

某炼钢厂职工安全卫生知识水平调查

Investigation on knowledge of safety and hygiene in employees of a steel refinery

蒋东方¹, 葛宪民¹, 龙 君¹, 刘清华², 沈海鹏², 刘 流², 莫广存², 赵冯健², 周秋玲², 梁 勇²

JIANG Dong-fang¹, GE Xian-min¹, LONG Jun¹, LIU Qing-hua², SHEN Hai-peng², LIU Liu², MO Guang-cun², ZHAO Feng-jian², ZHOU Qiu-ling², LIANG Yong²

(1. 广西壮族自治区职业病防治研究所, 广西 南宁 530021; 2. 广西《厂矿职业人群健康促进干预研究》课题协作组)

摘要: 采用自行设计的问卷表, 对某炼钢厂 822 名职工的安全卫生知识水平进行了调查, 并分析了不同学历、工种对其知识水平的影响。

关键词: 企业职工; 安全卫生-知识水平

中图分类号: R136 文献标识码: B

文章编号: 1002-221X(2004)06-0389-02

抓好厂矿企业安全卫生管理工作, 是当前经济全球化发展的需要^[1]。职工的职业安全卫生知识水平, 是评价企业安全卫生工作质量的重要方面。为此, 我们采用职业卫生评价三要素“知、信、行”^[2]的方法, 设计了一套安全生产方面的概念题、行为题和评价题, 在某炼钢厂的职工中进行了调查, 并按“低、中、高”3 个层次进行了分析, 现将结果报告如下。

1 内容与方法

1.1 内容与题型设计

包括 3 方面: (1) 单选概念题 3 道, 即什么叫“安全生产、劳动保护、安全生产方针”, 每题 3 个答案(仅 1 个为正确答案)。(2) 多选行为题 2 道, 即“安全职责范围、人的不安全行为”有哪些, 每题 4 个正确答案。(3) 评价题 3 道, 即评价“不注意个人防护、不按规定操作”行为程度, 每题后附“常见、有时见、未见”3 个答案; 另一题是评价“工作环境中的安全防护措施”, 后附“健全、不全、缺乏”3 个答案。

1.2 调查与评价方法

以各车间 3 班制的白班工为对象, 由经过统一培训的调查人员, 在指定场所进行当场问卷、当场收卷(收回的试卷中仅有少数试卷个别题漏答, 统计时按实际答题数计算)。对

多选题作答对“1~4 个、5~7 个、全选答”答案人数统计, 对单选题作“答对 0、1、2、3 题”人数统计, 每道评价题按 3 种答案人数统计; 并按学历、工种分组比较(χ^2 检验)。

2 结果与分析

2.1 人群构成

调查 822 人, 占企业总人数(2 191) 37.52%, 其中男 598 人, 女 224 人。统计时将文盲、小学与初中组合并为低学历组(284 人), 高中和中专合并为中学学历组(396 人), 大专以上为高学历组(142 人); 将管理人员与后勤非生产人员作为管理组(79 人), 各车间生产人员作为生产组(743 人)。

2.2 总体水平

2.2.1 多选题的答题结果 答对“1~4 个”答案者 154 人(占 18.73%), 答对“5~7 个”答案者 387 人(占 47.08%), “全选答”者 281 人(占 34.18%)。

2.2.2 单选题的答题结果 答对 2 题以上者 696 人(占 84.67%), 全答对者 489 人(占 59.49%)。

2.2.3 评价题的答题结果 “不注意个人防护”和“不按规定操作”行为“常见”人数不多, 分别为 28 人(占 3.42%)、16 人(占 1.95%), 但“有时见”人数超过半数, 分别为 653 人(占 79.73%)、559 人(68.17%); 另外认为“安全防护措施”“不全”或“缺乏”的人数也较多, 分别为 500 人(占 61.20%)、93 人(11.38%)。

2.3 不同学历对安全生产知识水平的影响

2.3.1 不同学历组对多选题和单选题的答题结果比较 多选题的 3 类结果在不同学历组间均有显著差别, 单选题以低学历组“答对 3 题”的人数明显少于中、高学历组, 见表 1。

表 1 不同学历组对多、单选题答题结果(%)

组别	多选题				单选题				
	1~4 个	5~7 个	全选答	合计	答对 1 题	答对 2 题	答对 3 题	全答错	合计
低学历组	82 (28.87)	130 (45.77)	72 (25.35)	284	54 (19.01)	87 (30.63)	134 (47.18)	9 (3.17)	284
中学学历组	65 (16.41) **	205 (51.77) *	126 (31.82) *	396	45 (11.36) *	93 (23.48) *	256 (64.65) *	2 (0.51)	396
高学历组	7 (4.93) *** #	55 (38.73) *** #	80 (56.34) *** #	142	16 (11.27) *	28 (19.72) *	98 (69.01) **	0 (0.00)	142

与低学历组比较 * $P < 0.05$ ** $P < 0.005$; 与中学学历组比较 # $P < 0.005$

2.3.2 不同学历组间的评价题答题结果 高学历组对“不注意个人防护”和“不按规定操作”的“有时见”人数, 明显多

于中、低学历组, “未见”人数明显少于中、低学历组, 见表 2。

2.4 不同工种间安全生产知识水平比较

2.4.1 不同工种间的多选题和单选题答题结果比较 多选题各指标在两组间有差别, 但单选题各指标在两组间无明显差别, 见表 3。

2.4.2 不同工种间的评价题答题结果比较 结果表明除了

收稿日期: 2002-11-25; 修回日期: 2003-03-17
基金项目: 广西科学研究与技术开发项目(合同编号: 桂科攻 0015040)和卫生厅重点项目(重 200016)
作者简介: 蒋东方(1955-), 男, 主任医师, 研究方向: 厂矿企业健康促进与老年病防治研究。

“安全防护措施”前 2 项指标在两组间有差别之外,其他指标在两组间比较均无差别,见表 4。

表 2 不同学历组对评价题的答题结果 (%)

组别	不注意个人安全防护				不按规定操作				安全防护措施			
	常见	有时见	未见	合计	常见	有时见	未见	合计	健全	不全	缺乏	合计
低学历组	7(2.47)	210(74.20)	66(23.32)	283	4(1.41)	182(64.31)	97(34.28)	283	85(30.14)	165(58.51)	32(11.35)	282
中学学历组	17(4.31)	315(79.95)*	62(15.74)	394	9(2.28)	267(67.59)	119(30.13)	395	101(25.70)	244(62.09)	48(12.21)	393
高学历组	4(2.82)	128(90.14)**#	10(7.04)**#	142	3(2.11)	110(77.46)**##	29(20.42)**##	142	38(26.76)	91(64.08)	13(9.15)	142

注:表内合计按实际答题人数统计,表 4 同。与低学历组比较 * $P<0.025$, ** $P<0.01$;与中学学历组比较 # $P<0.05$ ## $P<0.01$

表 3 不同工种对多选题的应答结果 (%)

组别	多选题				单选题				
	1~4 个	5~7 个	全选答	合计	答对 1 题	答对 2 题	答对 3 题	全答错	合计
管理组	8(10.13)	35(44.30)	36(45.57)	79	12(15.19)	16(20.25)	50(63.29)	1(1.27)	79
生产组	146(19.65)*	352(47.38)*	245(32.97)*	743	103(13.86)	191(25.71)	439(59.08)	10(1.35)	743

与管理组比较 * $P<0.05$

表 4 不同工种对评价题的应答结果 (%)

组别	不注意个人安全防护				不按规定操作				安全防护措施			
	常见	有时见	未见	合计	常见	有时见	未见	合计	健全	不全	缺乏	合计
管理组	4(5.06)	63(79.75)	12(15.19)	79	3(3.80)	53(67.09)	23(29.11)	79	34(43.04)	37(46.84)	8(10.13)	79
生产组	24(3.24)	590(79.73)	126(17.03)	740	13(1.75)	506(68.29)	222(29.96)	741	190(25.75)*	463(62.74)*	85(11.52)	738

与管理组比较 * $P<0.05$

3 讨论

职工的职业安全卫生知识水平,是评价企业安全卫生工作质量的重要指标。本次调查某炼钢厂职工的安全卫生知识水平,分别按“低、中、高”3 个层次进行了分析,从总体水平看,该企业职工的低水平人数不多,如行为题选答“1~4 个”答案、概念题“答对 1 题”及 3 个题评价题认为“常见或缺乏”的人数均未超过五分之一,说明该企业过去的安全卫生工作有一定成效。进一步从高层次分析,该企业职工对行为题“全选答”人数约占三分之一、对概念题“答对 3 题”人数达半数以上,但评价题答“未见或健全”的人数均未超过三分之一,说明该企业职工的安全知识教育及生产环境的安全管理还需加强。

关于职工安全生产知识水平的影响因素分析,分别作了学历、工种分组统计。结果表明低学历组职工的“全选答、答对 3 题”人数明显少于高学历组,说明低学历者接受安全知

识的能力较差,且对不安全行为的认识也有影响。按工种分组统计,工人组的安全知识水平比管理组低,这可能与他们接受教育的机会有关。

本次调查人数虽然仅占总人数的 37.52%,但可排除随意选择调查对象的影响,其结果应有一定代表性。该企业属国营老企业,在安全卫生管理方面的制度和体系较健全,且做了大量这方面的工作,但结果提示该企业今后的安全卫生知识教育还应加强,应以提高低学历生产工人对生产中的不安全行为认识为重点。本次调查仅是初步尝试,还有一些问题有待深入探讨。

参考文献:

[1] 李涛. 职业安全卫生管理国际化对我国职业与环境卫生工作的影响[J]. 工业卫生与职业病, 2000, 26(1): 9-12.
[2] 林丽婵, 阮绮华. 职业病人职业健康获得观念及健康教育需求调查与分析[J]. 中国职业医学, 2000, 27(4): 52-53.

第十六届中韩日职业卫生学术交流会开始征文

为了扩大我国劳动卫生的影响,促进劳动卫生工作的发展,加强我国劳动卫生科学工作者的国际交往与合作,“第十六届中韩日职业卫生学术交流会”将于 2005 年 6 月 2~4 日在中国大连举办。

征文内容: (1) 工业毒物与职业中毒; (2) 粉尘与尘肺; (3) 物理因素职业危害; (4) 职业病临床; (5) 工作有关疾病; (6) 女职工劳动卫生; (7) 生物监测; (8) 职业流行病; (9) 劳动卫生管理; (10) 中小企业的劳动卫生; (11) 职业健康促进; (12) 其他。征文要求: (1) 提交论文摘要(英文); (2) 每篇论文摘要限 2 页,包括图表在内; (3) 论文摘要按照杂志通用格式撰写(包括 Objective, Method, Result, and Conclusion/ Discussion)。

征文截止日期: 2005 年 3 月 15 日。

会议研讨主题: (1) Workshop: 肌肉骨骼损伤; (2) Symposium: 职业卫生从预防到健康促进。

有关征文的英文摘要书写及打印要求、论文交流方式及要求等其他具体事宜请按下列方式咨询或联系。

联系人: 唱斗、张颖 联系电话(传真): 010-8280-1533 通讯地址: 北京大学医学部劳动卫生与环境卫生学系
E-mail: ckj16@bjmu.edu.cn