

高校教师社会心理因素与健康的关系

范琳波¹, 李健¹, 尚莉¹, 顾华康¹, 王晓萍², 周梅^{1*}

(1. 昆明医学院, 云南 昆明 650034; 2. 昆明理工大学, 云南 昆明 650093)

摘要: 目的 探讨高校教师社会心理因素与健康的关系。方法 运用中文版工作内容问卷对云南省某综合大学在职教师 1 208名(男 579人、女 629人)进行社会心理因素测评,同时采用简明健康状况调查问卷简版对教师的生理和心理健康状况进行调查。结果 调整了相关因素后,男性随着工作自主性和工作社会支持的降低,出现不良生理和不良心理健康状况的风险增加($P < 0.05$);女性则随着工作要求的增加,出现不良生理和不良心理健康状况的风险也增加($P < 0.05$);随着职业紧张程度的增加,男女教师出现不良生理和不良心理健康状况的风险均增加($P < 0.05$);与低要求高自主组相比,男性中,低要求低自主组出现不良生理和不良心理健康状况的风险分别增加了 1.68倍(95% CI: 1.03~2.73)和 1.87倍(95% CI: 1.15~3.05),而高要求低自主组出现不良生理和不良心理健康状况的风险分别增加到 2.21倍(95% CI: 1.23~3.99)和 3.96倍(95% CI: 2.19~7.14);女性中,高要求低自主组出现不良生理和不良心理健康状况的风险分别增加了 1.80倍(95% CI: 1.05~3.08)和 2.56倍(95% CI: 1.51~4.35)。结论 高校教师工作中社会心理因素与自评健康状况相关联。

关键词: 社会心理因素; 工作内容问卷; 高校教师; 自评健康状况

中图分类号: R135 文献标识码: A 文章编号: 1002-221X(2009)06-0422-04

The relationship between psychosocial factors and health in university teachers

FAN Lin-bo, LI Jian, SHANG Li, GU Hua-kang, WANG Xiao-ping, ZHOU Mei*

(1. School of Public Health Kunming Medical University Kunming 650034, China; 2. Kunming University of Science and Technology Kunming 650093, China)

Abstract: Objective To explore the relationship between psychosocial factors and health in university teachers. Methods A cross-sectional survey was conducted in a university total 1208 teachers (579 men and 629 women) were enrolled. The psychosocial factors in the work were evaluated by the Job Content Questionnaire. Physical and mental health of teachers were examined by the Short Form Health Survey. Results After adjusting the confounding factors, low job control and low social support were associated with poor physical and mental health in male ($P < 0.05$), whereas high job demand was related to poor physical and mental health in female ($P < 0.05$). Furthermore, high job strain was consistently associated with poor health in both male and female ($P < 0.05$). Compared to those with low demand and high control, the risks of poor physical and mental health in male with low demand and low control were 1.68 folds (95% CI: 1.03~2.73) and 1.87 folds (95% CI: 1.15~3.05) increased respectively, and those with high demand and low control were 2.21 times (95% CI: 1.23~3.99) and 3.96 times (95% CI: 2.19~7.14) higher respectively. On the other hand, the risks of poor physical and mental health in female with high demand and low control were 1.80 times (95% CI: 1.05~3.08) and 2.56 times (95% CI: 1.51~4.35) increased than those with low demand and high control respectively. Conclusions The results suggested that the self-rated health condition in university teachers were associated with the psychosocial factors existed in work.

Key words: Psychosocial factor; Job Content Questionnaire; University teacher; Self-rated health condition

高校教师作为一个特殊的职业群体,担负着培养祖国栋梁的重任。近几年来,由于教育制度改革,知识和科学技术的快速更新和发展,给高校教师带来新的发展和机遇,同时也给高校教师带来了更大程度上的挑战和压力,高校教师的身心健康受到了严重的威胁。2002年暨南大学医学院对广东省 19所高等院校

841名教师进行调查,亚健康的发生率为 69.18%,其中重度亚健康占 23.63%,疾病状态占 20.42%^[1]。另一项调查对我国 11省、市 20余所大专院校、科研机构的万名中高级知识分子近期死亡原因统计,其平均寿命是 58.5岁,与全国人均寿命 72岁相比,减少 13.5年^[2]。这些数据令人对高校教师的身心健康状况堪忧。近年来,国内外的研究已开始关注职业紧张对教师健康的影响,但研究者更多地局限于关注中小学教师职业压力,而对大学教师的研究相对较少^[3]。本研究从引起职业压力的紧张源——职业场

收稿日期: 2009-07-16 修回日期: 2009-08-20

基金项目: 云南省教育厅科学研究基金项目 (07Z40394)

作者简介: 范琳波 (1976-), 女, 讲师, 硕士, 主要研究方向为职业卫生学。

* 通讯作者, 副教授, E-mail: zhumei1979@163.com

所中的社会心理因素着手, 研究其与高校教师健康的关系, 以期为改变高校中不良的社会心理因素以及促进教师的身心健康提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本研究采用横断面调查设计, 采取随机整群抽样的方法选取云南省某综合大学 1 276名在职教师作为研究对象, 进行问卷调查, 所有调查对象均知情同意。本次调查共收回问卷 1 208份, 应答率为 94.67%, 男女分别为 579人 (占 47.93%) 和 629人 (占 52.07%)。

1.2 方法

1.2.1 社会心理因素测量 本研究采用经过效度和信度检验的中文版^[4,9] 工作内容问卷 (job content questionnaire, JCQ) 对高校教师所面临的工作心理要求、工作自主性、工作社会支持三方面的社会心理因素进行测评。工作要求指员工完成工作所承受的压力大小, 它包括工作生理要求和心理要求^[9], 心理要求测量内容涉及工作节奏、工作数量、规定完成工作的时间、是否存在相互抵触的工作, 共 5个条目得分范围 12~48。工作自主性包括技术运用和决策权, 它是指职业人群在工作中能拥有多少运用技能、做出决定、分配工作任务的自主权力, 其测量内容包括对工作的决策权、工作的单调性、工作是否需要创造性、工作中技术的运用, 共 9个条目得分范围 24~96。工作社会支持包括工作中领导和同事对自己的尊重和帮助, 共 4个条目得分范围 4~16。在本调查样本中, 工作心理要求、工作自主性和工作中的社会支持的 Cronbach α 系数分别为 0.55、0.69、0.81。

1.2.2 健康状况测量 本研究选择了国际上通用的简明健康状况调查问卷 (SF36) 的简短版 SF8问卷进行心理健康和生理健康两个方面的测量, 共 8个条目, 每一个条目下有 5~6个备选答案。根据健康状况调查问卷中自评生理、心理健康状况得分, 选取下 1/3为分界点, 分为好、差两种健康状况。在本调查样本中, 生理健康和心理健康的 Cronbach α 系数分别为 0.73、0.72。

1.2.3 个人情况调查 包括年龄、性别、婚姻、受教育程度、工作年限、职称、加班情况、睡眠时间、锻炼、抽烟、饮酒等个人相关情况。

1.2.4 统计分析 应用 EP data软件进行双录入, 建立数据库, 采用 SPSS统计软件包进行 χ^2 检验、Logistic回归分析。为更好地解释社会心理因素与自评健康的关系, 选取工作心理要求、工作自主性、工作

社会支持得分 33%、66%百分位数作为分界点, 分为低、中、高三个层次。P<0.05为有统计学意义。

2 结果

2.1 一般情况

平均年龄男性为 (40.6 \pm 9.6) 岁, 女性为 (38.4 \pm 9.1) 岁。具有大学本科以上学历男性占 88.42%、女性占 85.37%; 男女已婚的分别为 59.60%、54.70%; 平均工作年限男性为 20 (1~43) 年、女性为 16 (1~40) 年; 工作中需要加班的男性占 70.80%、女性占 51.50%; 平均每天睡眠时间男性为 (7.3 \pm 0.9) h 女性为 (7.4 \pm 0.9) h 进行体育锻炼的男性占 53.70%、女性占 46.30%; 男性吸烟的占 37.5%、女性仅占 0.80%; 男性饮酒的占 52.20%、女性仅占 5.90%。

2.2 不同的生理状况间教师社会心理因素比较

如表 1所示, 男性中生理不良组教师的工作自主性和工作社会支持均低于生理健康组 (P<0.05), 自主性亚模块中技术运用生理不良组教师也低于生理健康组 (P<0.001)。女性中生理不良组教师的工作要求高于生理健康组 (P<0.01), 自主性亚模块中决策权生理不良组教师低于生理健康组 (P<0.01)。

表 1 生理健康组与生理不良组教师社会心理因素比较 ($\bar{x}\pm s$)

性别	变量	生理健康组 n=385	生理不良组 n=194	值	P值
男性	工作要求	33.63 \pm 4.08	34.06 \pm 4.34	1.166	0.244
	自主性	67.08 \pm 8.61	64.91 \pm 8.03	2.933	0.003
	技术运用	34.76 \pm 4.34	33.26 \pm 4.64	3.837	<0.001
	决策权	32.32 \pm 5.63	31.65 \pm 5.08	1.401	0.162
	社会支持	14.09 \pm 2.68	13.62 \pm 2.72	1.972	0.049
女性	工作要求	32.96 \pm 3.91	34.16 \pm 4.39	3.481	0.001
	自主性	63.92 \pm 7.98	63.36 \pm 8.11	0.818	0.414
	技术运用	32.58 \pm 4.20	33.22 \pm 4.42	1.749	0.081
	决策权	31.34 \pm 5.10	30.14 \pm 5.22	2.731	0.006
	社会支持	14.37 \pm 2.50	14.02 \pm 2.54	1.642	0.101

2.3 不同的心理状况间教师社会心理因素比较

如表 2所示, 心理不良组男女教师的工作要求均高于心理健康组 (P<0.001), 而心理不良组男女教师的自主性均低于心理健康组 (P<0.001)。其中, 男教师心理不良组的技术运用和决策权均低于心理健康组 (P<0.01), 女教师心理不良组的决策权低于心理健康组 (P<0.001)。心理不良组男女教师的工作社会支持均低于心理健康组 (P<0.01)。

2.4 社会心理因素与自评健康状况的关系

调整了年龄、受教育程度、婚姻等相关因素后,

社会心理因素与自评健康状况的两分类 Logistic回归分析显示, 男性中, 随着工作自主性和工作社会支持的降低, 教师出现不良生理和不良心理健康状况的风险增加 ($P < 0.05$)。女性中, 随着工作要求的增加, 教师出现不良生理和不良心理健康状况的风险增加 ($P < 0.05$) 随着工作自主性和工作社会支持的降低, 教师出现不良心理健康状况的风险增加 ($P < 0.05$)。详见表 3。

表 2 心理健康组与心理不良组教师社会心理因素比较 ($\bar{x} \pm s$)

性别	变 量	心理健康组	心理不良组	值	P值
男性		n=373	n=206		
	工作要求	33.32±4.00	34.60±4.36	3.572	< 0.001
	自主性	67.64±8.25	64.03±8.39	5.005	< 0.001
	技术运用	34.69±4.41	33.47±4.54	3.166	0.002
	决策权	32.94±5.17	30.56±5.64	5.135	< 0.001
	社会支持	14.27±2.46	13.33±2.99	3.837	< 0.001
女性		n=419	n=210		
	工作要求	32.79±3.64	34.49±4.74	4.576	< 0.001
	自主性	64.54±7.79	62.13±8.25	3.580	< 0.001
	技术运用	32.94±4.20	32.50±4.43	1.230	0.219
	决策权	31.60±4.87	29.64±5.50	4.379	< 0.001
	社会支持	14.46±2.46	13.86±2.58	2.818	0.005

表 3 社会心理因素与自评健康状况的 Logistic回归分析

性别	变量	例数	生理健康状况 OR (95% CI)	心理健康状况 OR (95% CI)
男性	工作要求	低	1.00	1.00
		中	1.18(0.72~1.94)	1.12(0.68~1.85)
		高	1.36(0.81~2.29)	1.58(0.94~2.66)
	自主性	高	1.00	1.00
		中	1.87(1.16~3.02)	1.10(0.68~1.77)
		低	2.01(1.14~3.54)*	1.85(1.19~2.87)**
	社会支持	高	1.00	1.00
		中	1.15(0.71~1.86)	1.84(1.14~2.94)*
		低	1.59(1.03~2.47)*	3.12(1.78~5.46)**
女性	工作要求	低	1.00	1.00
		中	1.40(0.88~2.22)	0.98(0.62~1.54)
		高	1.80(1.09~2.97)*	1.80(1.11~2.93)*
	自主性	高	1.00	1.00
		中	0.96(0.61~1.50)	1.05(0.67~1.65)
		低	1.32(0.77~2.26)	1.73(1.01~2.96)*
	社会支持	高	1.00	1.00
		中	1.31(0.83~2.06)	1.58(1.01~2.48)*
		低	1.41(0.91~2.19)	2.05(1.32~3.17)**

注: 调整了年龄、受教育程度、婚姻、工作年限、加班情况、睡眠时间、体育锻炼、吸烟、饮酒等因素 与 OR值为 1的变量组比较。
* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$; 表 4同。

2.5 职业紧张与自评健康状况的关系

选取工作要求、工作自主性得分的中位数作为分界点, 根据两者的交互作用将工作环境分为低要求-高自主、高要求-高自主、低要求-低自主、高要求-低

自主 4种类型^[7], 调整相关因素后, 不同程度的职业紧张与自评健康状况的 Logistic回归分析结果见表 4。

表 4 职业紧张与自评健康状况的 Logistic回归分析

性别	变 量	例数	生理健康状况 OR(95% CI)	心理健康状况 OR(95% CI)
男性	低要求-高自主	174	1.00	1.00
	高要求-高自主	105	1.21(0.69~2.10)	1.22(0.71~2.11)
	低要求-低自主	185	1.68(1.03~2.73)*	1.87(1.15~3.05)*
	高要求-低自主	89	2.21(1.23~3.99)**	3.96(2.19~7.14)**
女性	低要求-高自主	135	1.00	1.00
	高要求-高自主	135	1.84(0.95~3.22)	1.31(0.74~2.31)
	低要求-低自主	165	1.30(0.76~2.24)	1.62(0.95~2.77)
	高要求-低自主	159	1.80(1.05~3.08)*	2.56(1.51~4.35)**

提示随着职业紧张程度的增加, 教师出现不良生理和不良心理健康状况的风险增加 ($P < 0.05$)。与低要求-高自主组相比, 男性中, 低要求-低自主组出现不良生理和不良心理健康状况的风险分别增加了 1.68倍和 1.87倍, 而高要求-低自主组出现不良生理和不良心理健康状况的风险增加到 2.21倍和 3.96倍; 女性中, 高要求-低自主组出现不良生理和不良心理健康状况的风险增加了 1.80倍和 2.56倍。

3 讨论

工作场所中的社会心理因素主要来自工作环境以及作业者本身的能力和认知两方面, Stansfeld S等 meta分析表明^[8], 高工作心理要求、低工作决策权、低工作自主性、低社会支持和工作不稳定性是引起职业人群心理问题的危险因素之一。相关综述^[9]也表明高工作要求、低工作自主性、低社会支持和高要求-低自主等不良社会心理因素与蓝领和白领工人的缺血性心脏病、心肌梗死和冠心病的发病率相关联。近年来, 随着高校的扩招和教育体制的改革, 高校教师不仅要应付日常教学工作, 同时还要积极申报并完成科研项目; 不仅要利用业余时间扩大知识面, 以跟上时代的步伐, 同时还要积极撰写论文, 为晋升职称作铺垫; 不仅要处理好与领导、同事的关系, 同时还要平衡好工作与家庭的关系。这些不良的社会心理因素在高校中日益凸现, 严重地影响着高校教师的健康。本研究结果表明工作要求、工作自主性及工作社会支持均与高校教师的生理健康、心理健康相关联。工作要求越高, 高校教师的生理和心理健康状况越差, 工作自主性和从工作中获得社会支持越低, 高校教师的生理、心理健康状况也越差。且随着工作环境中职业紧张程度的加剧, 高校教师的健康状况也越差, 与国外的研究结果一致^[8~11]。尽管在调查过程中, 有部分数据缺失, 但缺失部分与总样本间的一般情况、

工作要求、自主性和社会支持的分布和均数比较未见统计学意义,对结果的影响不大。本研究表明,社会心理因素对高校教师心理健康的预测能力更强,高工作要求、低自主性和低社会支持均与高校教师的不良心理健康相关联。内蒙古高校教师心理健康状况及其影响因素研究^[12]的结果也显示职业发展前景、工作负荷需求与高校教师强迫症状、躯体化症状或抑郁症状的产生有关联,提示目前高校中不良的社会心理因素可能是引起高校教师心理健康问题的主要危险因素之一,应引起相关部门注意。

本研究表明,高校中这三种社会心理因素与自评健康的关联存在明显的性别差异,高工作要求与女教师的不良生理、心理健康相关联,低工作自主性和低社会支持与男教师的不良生理和心理健康相关联。正如英国的 Whitehall II 队列研究结果所示^[13],高工作要求与女职员的不良生理、不良心理和不良社会功能相关联 ($P < 0.05$),而低工作自主性和低社会支持与男职员的不良心理和不良社会功能相关联 ($P < 0.05$)。这种差异性可能与不同性别在现实生活中扮演的社会角色不同有关,女性常常需要兼顾繁重的家务劳动和社会工作,如果工作要求增加,势必加重家庭和工作的矛盾冲突^[14]。因此,在女性中过高的工作要求可能是影响其健康的不良社会心理因素之一。而对于更注重自身事业发展的男性,由于高校教师的发展前景主要与发表的论文、撰写的论著及承担的科研项目挂钩,但科研的开展和论文的发表需要大量的经费支撑,经费的缺乏将严重影响高校教师的科研创新和技术运用能力,并将阻碍其发展。因此,工作自主性对男教师的影响更加显著。关于社会支持与职业人群健康的关系,法国电力公司 11 552 名职员的队列研究表明低社会支持与男女职员出现的抑郁症状均有关联^[15],本研究结果却提示低社会支持仅与女教师的心理健康相关联,而与男教师的生理、心理健康均无关,可能与男性更倾向于从工作领导和同事中获取社会支持,而女性则倾向于从家庭环境中获得社会支持有关。

本研究仅分析了高校中工作要求、工作自主性、社会支持三种主要的社会心理因素与教师健康的关系,但结果证明这三种社会心理因素均与高校教师生理和心理健康相关联。随着教育体制改革的深入,高校中不良的社会心理因素将不断涌现,势必对教师的心理、生理健康造成严重的威胁。高校教师是祖国培养的高级知识分子,其身心健康直接关系到我国人才的培养。因此,学校和相关管理部门应采取相应措施,改

善高校中不良的社会心理因素,为教师创造一个良好的工作心理环境,以保证其身心健康发展。由于本研究采用横断面设计调查,不能进行因果推论;且健康指标采用自评健康状况问卷,有可能存在共同方法偏差的影响。今后进一步的研究将考虑采用追踪调查的手段,并尽量采用客观的健康体检指标。

(在课题实施和资料收集过程中,云南省高校保健学会的赵虹教授和张莉教授进行了大量的协调工作,一并感谢!)

参考文献:

- [1] 范存欣,王声涌,朱丽,等.广东省高校教师亚健康现状及危险因素分析[J].中华流行病学杂志,2003,24(9):774-777.
- [2] 朱丽.高校教师亚健康现状及危险因素分析[D].暨南大学硕士学位论文,2003.
- [3] 黄依林,刘海燕.教师职业压力研究综述[J].教育探索,2006,6:111-113.
- [4] 杨文杰,李健.工作场所中社会心理因素测量——两种职业紧张模式的应用[J].中华劳动卫生职业病杂志,2004,22(6):426.
- [5] Li J, Yang W, Liu P, et al. Psychometric evaluation of the Chinese (mainland) version of Job Content Questionnaire: a study in university hospitals [J]. Ind Health 2004, 42 (2): 260-267.
- [6] Karasek R, Brisson C, Kawakami N, et al. The job content questionnaire (JCQ): An instrument for internationally comparative assessments of psychosocial job characteristics [J]. J Occup Health Psychol 1998, 3 (4): 322-355.
- [7] Karasek R, Theorell T. Healthy work: stress, productivity and the reconstruction of working life [M]. New York: Basic Books, 1990.
- [8] Stansfeld S, Candy B. Psychosocial work environment and mental health: a meta-analytic review [J]. Scand J Work Environ Health 2006, 32 (6): 443-462.
- [9] Belkic KL, Landsbergis PA, Schnall P, et al. Is job strain a major source of cardiovascular disease risk [J]. Scand J Work Environ Health 2004, 30 (2): 85-128.
- [10] Stansfeld SA, Fuhrer R, Shipley M, et al. Work characteristics predict psychiatric disorder: prospective results from the Whitehall II study [J]. Occup Environ Med 1999, 56 (5): 302-307.
- [11] Giancarlo C, Roberto S, Marco F, et al. Job strain and blood pressure in employed men and women: A pooled analysis of four Northern Italian population samples [J]. Psychosom Med 2003, 65 (4): 558-563.
- [12] 甘静.内蒙古高校中年教师心理健康状况及其影响因素研究[D].内蒙古师范大学硕士学位论文,2006.
- [13] Stansfeld SA, Bosma H, Hemingway H, et al. Psychosocial work characteristics and social support as predictors of SF-36 health functioning: The Whitehall II Study [J]. Psychosom Med 1998, 60 (3): 247-255.
- [14] Roxburgh S. Gender differences in work and well-being: Effects of exposure and vulnerability [J]. J Health Soc Behav 1996, 37 (3): 265-277.
- [15] Niedhammer J, Goldberg M, Lecerc A, et al. Psychosocial factors at work and subsequent depressive symptoms in the Gazel cohort [J]. Scand J Work Environ Health 1998, 24 (3): 197-205.