

我管理的薄弱区,因此应强化私营、小型企业的职业病危害防范意识,提高职业卫生管理水平。

本次调查显示,69处工作场所中检测的苯浓度均未超过国家规定的工作场所职业接触限值,但3 619例接苯工人的血常规异常率为4.86%,与天津市2016年重点职业病监测中苯监测结果一致^[3]。同时检出有高血压和心电图异常者,提示长期接触低浓度的苯可能会对工人血常规、血压和心电图产生影响。

本次调查显示,女性苯作业人员血常规、WBC、Hb、N异常率均高于男性,差异具有统计学意义,提示女性比男性对苯更为敏感,更容易受到苯的损害,这与女性易感性强、生理周期、机体免疫力差等因素有关^[4]。因此企业应尽量少安排女性从事苯作业劳动,以保护女工的身体健康。血常规、RBC、Hb异常率随年龄的增长呈增加趋势,不同工龄组血常规各指标异常率差异均无统计学意义,原因可能为(1)企业定期安排在岗人员职业健康检查,有助于及时发现异常并作出相应的处理;(2)私营中小企业从业人员大部分为农民工,流动性大。血常规变化与年龄、工龄的关系有待进一步观察。

综上,天津市滨海新区苯危害企业在今后工作中应改革生产工艺,用低毒或无毒的原料代替苯,并采取有效的通风排毒措施,进一步降低工作场所苯浓度;定期开展作业场所

苯的职业卫生监测和劳动者的职业健康检查,在环境监测结果合格的基础上,加强工人个人防护措施,为工人配备有效的个人防护用品并要求正确佩戴。在职业健康检查中加强对低浓度苯作业工人的监护工作,根据职业健康检查结果的异常检出情况有针对性的对接苯工人进行健康教育,对于职业禁忌证和疑似职业病者应及时调离原工作岗位,做出相应的医学处理。由于生产环境中苯的浓度不能代表机体接触的实际情况,不同企业、工人的职业安全防护意识和防护措施不同,应综合考虑工人的性别、工龄、作业时间、接苯方式、个体敏感性及毒物在人体内的代谢产物对机体蓄积作用的差异等,合理组织生产劳动,减少工人接触时间,必要时进行岗位轮换。

参考文献:

- [1] 孙金艳,田丽萍.2001—2010年天津市职业病发病分析[J].环境与健康杂志,2012,29(8):742-743.
- [2] 王芳.北京市朝阳区涉苯企业哨点监测结果分析及作业人员风险评估研究[D].山西医科大学,2014.
- [3] 刘静,曾强,李梅莉,等.天津市重点职业病监测情况分析与控制对策[J].公共卫生与预防医学,2017,28(6):20-23.
- [4] 王芳,师伟,魏云芳.低浓度苯对作业工人血液系统的影响[J].中国工业医学杂志,2014,27(3):202-204.

劳务派遣工职业卫生服务享受情况调查

Survey on enjoyment of occupational health services in labor dispatch workers

钱旭东,高金鑫,孙立伟,王悦,申海旺

(北京市昌平区疾病预防控制中心,北京 102200)

摘要:采用横断面研究方法,对劳务派遣工职业卫生服务享受情况及存在问题进行调查分析。结果显示,在职业卫生和安全防护知识培训及实施、职业卫生知识与服务知晓等方面,与同车间工作的合同制工人相比,差异无统计学意义($P>0.05$);在签订劳动合同及告知接触职业病危害、缴纳工伤保险、定期检测职业病危害因素、组织在岗期间职业健康检查等方面,劳务派遣工享受职业卫生服务情况低于合同制工人,差异有统计学意义($P<0.05$)。提示劳务派遣公司依法落实企业主体责任不到位,相关政府部门应进一步加强职业卫生监管。

关键词:劳务派遣工;职业卫生服务

中图分类号: R135 **文献标识码:** B

文章编号: 1002-221X(2018)04-0294-03

DOI: 10.13631/j.cnki.zggyyx.2018.04.014

劳动者依法享受职业卫生服务,国内相关文献从不同行业、企业规模、接害因素、作业工种等方面进行研究报道^[1-3],但主要针对用人单位的合同制工人,涉及劳务派遣工的研究较少。本文通过对劳务派遣工的职业卫生服务享受情

况进行调查,旨在研究这一用工形式存在的职业卫生问题,促进“人人享有职业卫生”目标的实现,保护劳动者的健康权益,为相关政府部门和用人单位完善职业病防治工作提供技术依据。

1 对象与方法

以3家用人单位的劳务派遣工作为观察组,共153人;将同车间的合同制工人243人作为对照组。采用横断面研究方法,自行编制调查问卷,调查内容包括基本情况、职业卫生服务享受情况、职业卫生知识与服务知晓情况。正式调查前对调查员进行统一培训,依据预调查发现的问题及时修改问卷。调查采用自填问卷和面对面访谈相结合的方法。所有问卷均由调查员现场逐项审核,确认无误的交由专人保存。采用Epidata 3.0统计软件进行问卷双人录入,统计方法采用卡方检验,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 基本情况

调查人群基本情况及对工作压力、工作满意度情况见表1。由表1可见,观察组农业户籍(86.93%)、初中及以下文化程度(49.67%)、月平均收入 $<3\ 000$ 元(52.28%)所占比例高于对照组;观察组平均年龄高于对照组,平均工龄、平

均接害工龄均低于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。

2.2 职业卫生服务享受情况

2.2.1 签订劳动合同和缴纳工伤保险情况 观察组签订劳动

合同 (80.39%)、合同中告知接触职业病危害情况 (73.98%)、缴纳工伤保险 (67.97%) 所占比例低于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。见表2。

表1 两组人群基本情况及对工作压力、满意度情况

例 (%)

项目	观察组	对照组	χ^2/u 值	P 值	项目	观察组	对照组	χ^2/u 值	P 值
性别			0.11	>0.05	职务			4.73	>0.05
男	147 (96.08)	235 (96.71)			普通工人	142 (92.81)	210 (86.42)		
女	6 (3.92)	8 (3.29)			班组长	11 (7.19)	30 (12.35)		
年龄 (岁)	34.68±2.20	33.95±1.28	3.84	<0.05	其他	0 (0.00)	3 (1.23)		
工龄 (年)	5.59±0.85	10.44±1.25	6.30	<0.05	月平均收入 (元)			44.96	<0.05
接害工龄 (年)	4.39±0.68	6.94±0.89	4.47	<0.05	<1000	6 (3.92)	1 (0.41)		
户籍类型			30.85	<0.05	1 000~2 999	74 (48.37)	55 (22.63)		
农业	133 (86.93)	148 (60.91)			3 000~5 000	61 (39.87)	177 (72.84)		
非农业	20 (13.07)	95 (39.09)			>5 000	12 (7.84)	10 (4.12)		
婚姻状况			2.89	>0.05	周平均工作时间 (h)			0.21	>0.05
未婚	57 (37.25)	73 (30.04)			<40	39 (25.49)	57 (23.46)		
已婚	92 (60.13)	166 (68.31)			≥40	114 (74.51)	186 (76.54)		
离异/丧偶	4 (2.61)	4 (1.65)			工作压力			3.01	>0.05
文化程度			13.16	<0.05	有	146 (95.42)	240 (98.77)		
初中及以下	76 (49.67)	78 (32.09)			无	7 (4.58)	3 (1.23)		
高中及中专	59 (38.56)	116 (47.74)			工作满意度			0.04	>0.05
大学及以上	18 (11.76)	49 (20.16)			满意	135 (88.24)	216 (88.89)		
					不满意	18 (11.76)	27 (11.11)		

表2 两组人群签订劳动合同和缴纳工伤保险情况

例 (%)

项目	观察组	对照组	χ^2 值	P 值	项目	观察组	对照组	χ^2 值	P 值
签订劳动合同			31.03	<0.05	合同中告知接触职业病危害情况的内容			7.07	<0.05
是	123 (80.39)	236 (97.12)			有	91 (73.98)	200 (84.75)		
否	12 (7.84)	3 (1.23)			无	9 (7.32)	14 (5.93)		
不清楚	18 (11.76)	4 (1.65)			不清楚	23 (18.70)	22 (9.32)		
签订的合同种类			0.73	>0.05	缴纳工伤保险			32.15	<0.05
固定期限劳动合同	80 (65.04)	152 (64.41)			是	104 (67.97)	220 (90.53)		
无固定期限劳动合同	38 (30.89)	78 (33.05)			否	18 (11.76)	8 (3.29)		
以完成一定工作任务为期限的劳动合同	5 (4.07)	6 (2.54)			不清楚	31 (20.26)	15 (6.17)		

2.2.2 职业卫生和安全防护知识培训及实施情况 观察组定期检测职业病危害因素所占比例 (84.97%) 低于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。见表3。

2.2.3 职业健康检查情况 观察组在岗期间职业健康检查

(85.62%)、用人单位告知职业健康检查结果 (83.66%)、职业健康检查费用由单位承担 (79.08%)、患职业相关疾病诉求解决部门为本部门负责人 (79.74%) 所占比例低于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。见表4。

表3 两组职业卫生和安全防护知识培训及实施情况

例 (%)

项目	观察组	对照组	χ^2 值	P 值
上岗前接受职业卫生和安全防护知识培训	151 (98.69)	240 (98.77)	0.16	>0.05
近两年接受职业卫生和安全防护知识培训	148 (96.73)	238 (97.94)	0.18	>0.05
职业卫生培训有实用性	153 (100.00)	239 (98.35)	1.16	>0.05
安全操作培训有实用性	153 (100.00)	242 (99.59)	0.05	>0.05
正确掌握培训内容	88 (57.52)	155 (63.79)	1.56	>0.05
配备使用个体防护用品	153 (100.00)	241 (99.18)	0.16	>0.05
防护设施定期维护	132 (86.27)	211 (86.83)	0.03	>0.05
工作岗位张贴警示标识	151 (98.69)	239 (98.35)	0.07	>0.05
定期检测职业病危害因素	130 (84.97)	228 (93.83)	8.50	<0.05
公示检测结果	112 (73.20)	198 (81.48)	3.79	>0.05

表4 两组职业健康检查情况

例 (%)

项目	观察组	对照组	χ^2 值	P 值
上岗前参加职业健康检查	143 (93.46)	234 (96.30)	1.65	>0.05
参加在岗期间职业健康检查	131 (85.62)	239 (98.35)	24.81	<0.05
用人单位告知职业健康检查结果	128 (83.66)	229 (94.24)	11.83	<0.05
职业健康检查费用由单位承担	121 (79.08)	223 (91.77)	132.4	<0.05
患职业相关疾病诉求解决部门			18.15	<0.05
本部门负责人	122 (79.74)	201 (82.72)		
企业人事部门	7 (4.58)	7 (2.88)		
企业环保安全部门	5 (3.27)	16 (6.58)		
企业领导	2 (1.31)	7 (2.88)		
劳务派遣公司	11 (7.19)	1 (0.41)		
不知道	6 (3.92)	11 (4.53)		

2.3 职业卫生知识与服务知晓情况

学意义 ($P>0.05$)。见表5。

两组调查人群职业卫生知识与服务知晓情况差异无统计

表5 两组职业卫生知识与服务知晓情况

例 (%)

内容	观察组	对照组	χ^2 值	P 值	内容	观察组	对照组	χ^2 值	P 值
职业病可预防	142 (92.81)	224 (92.18)	0.87	>0.05	正确执行操作规范原因			6.61	>0.05
所在岗位职业病危害因素知晓情况			1.44	>0.05	培训告知	45 (29.41)	59 (24.28)		
了解	124 (81.05)	208 (85.60)			规章制度要求	68 (44.44)	90 (37.04)		
不了解	29 (18.95)	35 (14.40)			自身安全意识	35 (22.88)	83 (34.16)		
工作场所进食或吸烟	12 (7.84)	18 (7.41)	0.03	>0.05	安全员检查	5 (3.27)	11 (4.53)		
班后洗澡换衣服	148 (96.73)	234 (96.30)	0.05	>0.05	知晓职业健康检查的重要性	149 (97.39)	242 (99.59)	2.10	>0.05
知晓有害因素对健康损害的影响因素	139 (90.85)	219 (90.12)	1.58	>0.05					

3 讨论

劳务派遣工是新兴的用工形式之一,与合同制工人共同满足用人单位正常生产的用工需求。目前本辖区使用劳务派遣工从事接触职业病危害因素作业的单位仅限于少数大型国有企业。本次对3家单位的调查结果显示,劳务派遣工与合同制工人同车间工作,但多为外地来京务工的农民工,月平均收入较低、累计工龄和接害工龄较短,可能与其文化程度较低、流动性较大、一般从事辅助补充岗位或临时性计件工作有关。在性别、婚姻状况、职务、周平均工作时间、工作压力、工作满意度等方面差异无统计学意义 ($P>0.05$),说明企业在设定招工条件、给予薪酬待遇等方面基本公平。

在签订劳动合同并在合同中告知接触职业病危害情况、缴纳工伤保险、定期检测职业病危害因素、组织在岗期间职业健康检查并承担相关费用、告知职业健康检查结果、解决患职业相关疾病的诉求等方面,劳务派遣工享受职业卫生服务情况低于合同制工人,差异有统计学意义 ($P<0.05$),提示劳务派遣公司对职业卫生工作重视程度不足,依法落实企业的主体责任不到位。建议相关政府部门对劳务派遣这一用工形式潜在的卫生问题应予以足够的重视,进一步加强对劳务派遣公司的职业卫生监督管理,保证劳务派遣工这一特殊群体依法享受应有的职业卫生服务,维护劳动者的合法权益。

劳务派遣工签订无固定期限劳动合同所占比例较合同制工人低,参加上岗前职业健康检查所占比例大致相当,差异均无统计学意义 ($P>0.05$),前者可能与其外地来京务工的季

节性或临时性有关,不属于用工歧视;后者与用人单位严格把控入职门槛、将此作为与劳务派遣公司签订合同的前置条件有关。因此,建议相关政府部门通过采取经济制裁等相应的强硬措施,使劳务派遣公司依法为劳务派遣工提供应有的职业卫生服务。

用人单位统一负责全体员工(包括劳务派遣工和合同制工人)的职业卫生和安全管理,所以在参加具有实用性的上岗前及定期职业卫生和防护知识培训并正确掌握培训内容、配备使用个体防护用品、防护设施定期维护、工作岗位张贴警示标识、公示检测结果以及职业卫生知识与服务知晓情况等方面,两者差异无统计学意义 ($P>0.05$),提示用人单位在统一标准、统一管理的大框架内,劳务派遣工能够享受与合同制工人基本相同的职业卫生服务,这与大型国有企业职业卫生管理规范有直接关系,此种职业卫生管理模式切实可行,值得肯定和推广。

参考文献:

- [1] 钱海洋,葛琴娟,谢石.镇江市噪声暴露人员享受职业卫生服务情况及听力损伤情况分析[J].职业与健康,2015,31(5):583-585,588.
- [2] 高怀伟,路建超,谢会明,等.电焊工职业卫生服务现状分析[J].中国职业医学,2016,43(2):220-223.
- [3] 殷春许,张兵,陈葆春,等.安徽省凤阳县石英砂行业农民工职业卫生知识认知水平及职业卫生服务需求调查[J].职业与健康,2015,31(7):878-881.